**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания

г. Ханты-Мансийск 10 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Новокшенова О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении №5-308-2802/2025, возбужденное по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ в отношении **Москвина \*\*\*** ,

**УСТАНОВИЛ**:

Москвин С.М. 22.12.2024 в 15 час. 20 мин. у **\*\*\***  управлял автомобилем «Geely» регистрационный знак **\*\*\*** с признаками опьянения. 22.12.2024 в 16 час. 16 мин. **\*\*\*** Москвин С.М. совершил правонарушение, выразившееся в невыполнении законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии достаточных оснований (признаки алкогольного опьянения), тем самым нарушив п.2.3.2 ПДД РФ.

В судебном заседании Москвин С.М. ходатайствовал о допуске к участию в деле представителя **\*\*\*** Вину не признал, пояснил, что подъехал на автомобиле к зданию ГИБДД и после начал употреблять спиртные напитки в автомобиле, так как рядом живет и дальше хотел идти пешком.

Ходатайство удовлетворено судом.

Представитель Москвина С.М. **\*\*\*** пояснила суду, что Москвин С.М. не управлял автомобилем в состоянии опьянения, выпил алкоголь уже после остановки транспортного средства. Потом приехали сотрудники ГИБДД. В связи с чем просила дело прекратить в связи с недоказанностью его вины.

В судебном заседании ст.лейтенант полиции Миниахметов В.В. пояснил суду, что, находясь на службе по ул.Гагарина, поступило сообщение о необходимости прибыть по **\*\*\*** так как там находится водитель в состоянии опьянения. Прибыв по указанному адресу в течении 15 минут, сотрудник из Управления **\*\*\*** передал им водителя **\*\*\*** для составления материалов, у которого имелись признаки опьянения. Составили материалы, а автомобиль был оставлен на месте происшествия.

В судебном заседании лейтенант полиции **\*\*\***. пояснил суду, что, находясь на службе поступило сообщение о необходимости прибыть по адресу **\*\*\*** так как там находится водитель в состоянии опьянения. Прибыв по указанному адресу, **\*\*\*** передал им водителя Москвина С.М., который находился в сильном опьянении и который толком ничего не мог пояснить. Водитель Москвин С.М. им говорил, что он был с женщиной с которой употреблял алкогольные напитки.

В судебном заседании свидетель **\*\*\*** пояснил суду, что является заместителем начальника УГИБДД по ХМАО – Югре. 22.12.2024 был ответственным и находился на суточном дежурстве. Выйдя из здания ГИБДД, он увидел, как водитель автомобиля предположительно при попытке маневра разворота застрял в снегу, и он пошел чтобы оказать помощь. Подойдя к данному автомобилю, он увидел, что водитель предположительно находится в состоянии опьянения. Водителем оказался Москвин С.М., который по его требованию предъявил документы. Затем он позвонил и вызвал наряд ДПС для проведения процедуры освидетельствования и составления материалов. Наряд подъехал примерно через 15 минут. Все это время он находился рядом с водителем Москвиным С.М. на улице возле автомобиля. Алкогольные напитки Москвин С.М. в его присутствии не употреблял. В автомобиле кроме Москвина С.М. больше никого не было.

Изучив письменные материалы дела, мировой судья установил следующее.

В силу [пункта 2.3.2](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=97838;fld=134;dst=67) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=98317;fld=134;dst=1096) КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С объективной стороны правонарушение (ст.12.26 КоАП РФ) заключается в нарушении п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, которым на водителя транспортного средства возложена обязанность проходить освидетельствование на состояние опьянения по требованию сотрудников полиции. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

По смыслу закона основанием привлечения к административной ответственности по ст.12.26 КоАП РФ является зафиксированный в протоколе об административном правонарушении отказ лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявленный как непосредственно должностному лицу Государственной инспекции безопасности дорожного движения, так и медицинскому работнику.

Согласно п.10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством (утв. Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475), направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ, лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. В соответствии с ч.5 ст.27.12 КоАП РФ в случае отказа лица, в отношении которого применена данная мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении, от подписания соответствующего протокола в нем делается соответствующая запись.

Согласно ч.5 ст.28.2 КоАП РФ в случае отказа лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, от подписания протокола, в нем делается соответствующая запись.

Виновность Москвина С.М. в совершении вмененного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств.

1)Протоколом об административном правонарушении. При оформлении протокола разъяснены ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ. В протоколе имеется предусмотренная КоАП РФ соответствующая запись об отказе от его подписания.

2)Протоколом об отстранении от управления транспортным средством. В протоколе имеется предусмотренная КоАП РФ соответствующая запись об отказе от его подписания.

3)Поскольку Москвин С.М. отказался от освидетельствования, он при наличии признаков алкогольного опьянения обоснованно был направлен на медосвидетельствование протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

4)Представленной с протоколом об административном правонарушении видеозаписью, из которой следует, что Москвину С.М. разъяснены ст.51 Конституции РФ и ст.25.1 КоАП РФ; водитель был информирован о порядке освидетельствования, целостности клейма государственного поверителя, наличии свидетельства о поверке. Москвин С.М. не согласился пройти освидетельствование, вследствие чего был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянение, пройти которое он отказался. В протоколе имеется предусмотренная КоАП РФ соответствующая запись об отказе от его подписания.

5)Рапортами сотрудников полиции.

6)Протоколом задержания транспортного средства. В протоколе имеется предусмотренная КоАП РФ соответствующая запись об отказе от его подписания.

7)СД-диском с видеозаписью, подтверждающими факт управления транспортным средством.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Протокол об административном правонарушении и иные материалы дела в отношении Москвина С.М. составлены в соответствии с требованиями КоАП РФ. Замечаний от нарушителя по содержанию документов не поступило.

Действия сотрудников ДПС при освидетельствовании водителя на состояние алкогольного опьянения соответствуют требованиям Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Нарушений прав при составлении административного материала допущено не было.

Таким образом, вина Москвина С.М. как водителя транспортного средства по факту невыполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения нашла свое подтверждение.

Доводы Москвина С.М. и его представителя не могут быть состязательными, так как они опровергаются материалами дела, а именно показаниями свидетеля Кузьмина С.М.

Действия правонарушителя мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством мировой судья признает повторное совершение Москвиным С.М. однородного административного правонарушения. Из списка нарушений, представленного отделом ГИБДД, и характеризующего Москвина С.М. как водителя, следует, что он неоднократно привлечен к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ за правонарушения в области дорожного движения.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает характер правонарушения и его последствия, посягающего на установленный государством порядок в области дорожного движения; личность нарушителя.

При назначении административного наказания физическому лицу, мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ,  рассматривая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывает характер совершенного им административного правонарушения и значительную общественную опасность правонарушения, связанного с управлением транспортным средством оживлённом городе, являющимся источником повышенной опасности, личность виновного, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Мировой судья считает, что административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 10 месяцев является наказанием, адекватным общественной опасности совершенного Москвиным С.М. правонарушения, противоправной направленности совершенных им действий.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ**:

Признать **Москвина \*\*\*** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **30000 (тридцать тысяч)** рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок **один год десять месяцев**.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.стю.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в соответствующий орган ГИБДД для исполнения.

В соответствии с ч.1 ст.32.6 КоАП РФ исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия соответственно [водительского удостоверения](garantf1://2440357.6600/).

В соответствии с ч.1 ст.32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1 - 3 статьи 32.6](file:///\\192.168.50.125\justice\judge_3\АДМИНИСТРАТИВКА\20.09.2013\5446%20балабан%2012.8%20ч.%201.doc#sub_32601) настоящего КоАП РФ в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае в ГИБДД МОМВД России «Ханты-Мансийский», которое расположено по адресу: г.Ханты-Мансийск, ул.Мира, 108/2), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///\\192.168.50.125\justice\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///\\192.168.50.125\justice\judge_4\Лосев%20адм\02.09.13\02.09.13.%2020.25%20%20Пуц%20%20%20Г%20%20ПРОЕКТ.docx#sub_32201) ст.32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](garantF1://12056199.3).

Административный штраф подлежит уплате по реквизитам:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по ХМАО - Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 ОКТМО 71829000 счет 40102810245370000007 Банк РКЦ Ханты-Мансийск г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 номер счета 03100643000000018700 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240250011859.

Мировой судья О.А. Новокшенова

Копия верна

Мировой судья О.А. Новокшенова